

La prensa española ante el conflicto en Gaza

The Spanish press and their treatment of the Gaza conflict

José Manuel Moreno Mercado*
Universidad de Granada

Resumen: La cobertura mediática de los conflictos armados es una de las cuestiones más relevantes a la hora de elaborar la política exterior de un Estado. El conflicto en Gaza de 2014 conocido como Operación Margen Protector por las Fuerzas de Defensa Israelíes (FDI) tuvo una gran repercusión mediática en España ante el elevado número de bajas civiles. Este artículo trata la cobertura mediática realizada por los diarios españoles *El Mundo*, *ABC* y *El País* durante el conflicto en Gaza de 2014, haciendo hincapié en cuestiones como el tratamiento de Hamás, el apoyo a la política gubernamental israelí así como los marcos conceptuales utilizados por medio del análisis de contenido.

Palabras claves: Prensa – Conflicto – Gaza – Análisis de contenido.

Abstract: The media coverage of the armed conflicts is one of the most relevant matter when it comes to design the foreign policy of a country. The 2014's Gaza Conflict known as Operation Protective Edge carried out by the Israeli Armed Forces had a big media repercussion in Spain, as a cause of the high number of civilian deaths. This paper tries to portray and analyze the media coverage of this episode by Spanish newspapers: *El Mundo*, *ABC*, and *El País* during Gaza conflict of 2014, while paying special attention to their treatment of Hamas, the support to the Israeli's government policy as well as to the conceptual frames used through the content analysis.

Key words: Press – Conflict – Gaza – Content Analysis.

Fecha de recepción: 18 de abril de 2018

Fecha de aceptación: 31 de mayo de 2018

* José Manuel Moreno Mercado es estudiante de Ciencias Políticas y de la Administración en la Universidad de Granada y ayudante de investigación del Grupo de Estudios en Seguridad Internacional (GESI). Email: jmmoreno95@correo.ugr.es

Introducción

La dimensión informativa de las guerras, donde en todos los casos se suceden actos atroces contra los derechos humanos, entraña ciertos riesgos que deben advertirse: la ideologización o instrumentalización del discurso de la protección de los derechos humanos, pasando por la demagogia y la manipulación más o menos disimuladas (Koskeniemi, 1999). La cobertura del conflicto palestino-israelí, en el que se han producido claras violaciones de los derechos humanos, es un buen ejemplo de esta realidad, ya que prácticamente toda postura que se enfrenta a este fenómeno implica un cierto e inevitable grado tanto de politización y de idealismo ya sea de manera consciente o inconsciente (Marín Aís, 2013).

El objetivo de esta investigación es conocer cómo ha sido la cobertura mediática de la Operación Margen Protector realizada por los diarios españoles *El Mundo*, *ABC* y *El País* durante el período que duró el conflicto, 8 de julio al 26 de agosto de 2014. Para dicho estudio se ha seleccionado una metodología sencilla, rápida y flexible como es el análisis de contenido, ampliamente utilizado en las ciencias sociales y específicamente en el ámbito de la comunicación. Como señala Klaus Krippendorff (1990: 28): *El análisis de contenido es una técnica de investigación destinada a formular, a partir de ciertos datos, inferencias reproducibles y válidas que puedan aplicarse a su contexto*. La flexibilidad, su aplicabilidad exclusiva a la determinación de los efectos de las comunicaciones (Berelson, 1952) y su capacidad de aportar datos empíricos y reproducibles, hacen del análisis de contenido una de las técnicas analíticas más utilizadas en el campo de la comunicación política.

Medios de comunicación y conflictos armados. La cobertura del conflicto palestino-israelí en España

Las relaciones entre el Reino de España y el Estado de Israel podrían catalogarse como complejas desde la creación del Estado judío en 1948. Prueba de ello ha sido la histórica postura española de acercamiento con los países árabes, sobre todo durante la época franquista, o la inexistencia de relaciones diplomáticas hasta 1986. Este distanciamiento entre ambos Estados también se ha reflejado en la opinión pública española, la que, como señalan diversos autores, se ha sentido más cercana a la realidad árabe, ya sea por proximidad geográfica o por las difíciles relaciones entre

ambas naciones (Rodríguez Esperanza, M.S. y Humanes, 2017), entre otros motivos.

Los diferentes gobiernos israelíes han culpabilizado continuamente a los medios de comunicación europeos de mostrar una imagen distorsionada del conflicto palestino-israelí ayudando a propagar el antisemitismo a partir de una visión violenta e invasora del Estado hebreo. No obstante estudios como el de Córdoba (2011: 155) apuntan a que *el español medio no recibe información de este enfrentamiento sin remitirse a las ideas de “musulmán”, “árabe”, “judío”, “palestino”, “israelí” que ya tienen preconcebidas*. Esta realidad implica que aunque los medios de comunicación filtren y seleccionen la información relevante de aquella que no lo es (Torres Soriano, 2011), los ciudadanos poseen escasos elementos de diferenciación respecto de política exterior, debido a que les resultan ajenos (Berry, 1990).

La política exterior es, dentro del campo de la comunicación política y gestión de la información, un sujeto de estudio diferenciado. Esta diferenciación como materia de estudio independiente proviene, en primer lugar, de la prácticamente obligatoriedad que tienen las audiencias de acudir a los medios de comunicación para informarse acerca de asuntos relacionados con la política exterior. Pero, sobre todo, radica en la diferenciación que hace María José Canel entre temas *obstrusive* y *unobstrusive* (Canel, 1999).

Estos temas (referidos a los efectos de la *agenda-setting*) se distinguen fundamentalmente en la existencia o no de experiencias directas, lo que modifica, por supuesto, el grado de influencia que poseen los medios de comunicación en las audiencias. Mientras que en asuntos relativos a política local, inflación, entre otros (*obstrusive*), los receptores fabrican sus encuadres (*frames*) a base de sus contactos personales; en temas relativos a política exterior (*unobstrusive*), la inexistencia de conexión directa con el tema abordado implica un mayor poder por parte de los *mass media* de configurar y alterar el criterio de las audiencias llegando incluso a manipularla si se dan algunas condicionantes (Jacobs, 2001).

La segmentación de temas realizada por Canel ha quedado claramente demostrada en los diversos estudios que se han desarrollado pertinentes a la cobertura y valoración que las audiencias, tanto interiores como exteriores, han realizado acerca del conflicto palestino-israelí. Como señala el académico norteamericano Gadi Wolfsled (1993), los ciudadanos israelíes, al verse implicados directamente con el fenómeno, tienden a desarrollar un mayor número de encuadres propios que los ciudadanos que viven fuera del Estado de Israel.

Por otro lado, otros estudios presentan datos muy llamativos que han demostrado cómo los ciudadanos-electores del denominado mundo occidental poseen un escaso conocimiento, y en la mayoría de los casos erróneo, de los sucesos internacionales. Un caso especialmente interesante se encuentra en la obra *Bad News from Israel* (Philo y Berry, 2004)¹, donde se muestra que una gran parte de la audiencia británica, estadounidense y alemana piensa que los denominados “territorios ocupados” han sido ocupados por ciudadanos palestinos.

La cobertura mediática del histórico enfrentamiento entre palestinos e israelíes puede decirse que ha sido más episódica que temática en el caso español, reduciéndose a un conflicto de carácter más religioso que político, debido principalmente a la repetición de estereotipos reforzados en el tiempo (Rodríguez Esperanza y Humanes, 2017).

Desde el punto de vista de las relaciones internacionales el conflicto no ocupa un lugar de relevancia ni para el Estado español ni para los medios de comunicación, ya que las variables geográficas, que en buena medida condicionan la autopercepción de los Estados como límites de su poder, así como sus riesgos, amenazas y oportunidades, quedan muy lejanas. No obstante, las variables geográficas influyen en gran medida, aunque no determinan la política exterior de un Estado (Jordán, 2018).

Sin embargo, podrían identificarse tres temáticas principales, vitales para esta investigación a la hora de establecer cómo ha sido la cobertura del conflicto palestino-israelí en España: el tratamiento de Hamás como grupo terrorista, el drama humanitario que suponen las bajas civiles y la crítica a las acciones militares israelíes. A partir de estas temáticas y, gracias a los estudios acerca de *framing*, autores como Gamson (1992) identificaron cinco encuadres recurrentes que envuelven el debate del conflicto: interés estratégico, enfrentamiento entre vecinos, intransigencia árabe, expansionismo israelí y liberación.

La cobertura de los conflictos armados y las relaciones entre élites políticas-medios de comunicación ha producido la elaboración de diversos marcos teóricos cronológicos en el tiempo y plausibles con el contexto histórico en el que se desarrollaron. Sin embargo, existe un consenso prácticamente unánime entre los académicos en que los medios de comunicación ni son meros instrumentos propagandísticos de los gobiernos ni enemigos abiertos de

¹ El estudio fue actualizado posteriormente en la obra Philo, G. y Berry, M. (2007). *More Bad News from Israel*. Londres: Pluto Press.

estos, sino que se establece una relación interdependiente en la que ambos obtienen beneficios.

Metodología

Partiendo de la base teórica indicada, el trabajo que aquí se presenta pretende analizar el tratamiento que la prensa española realizó de la Operación Margen Protector, así como la categorización del grupo palestino Hamás. Para ello se plantean las siguientes hipótesis y preguntas de investigación.

PI1: ¿Cómo ha cubierto la prensa española el conflicto en Gaza de 2014?

H1: Cuando los medios españoles cubren el conflicto palestino-israelí se muestran desfavorables con las políticas militares israelíes.

PI2: ¿Cuáles han sido los elementos destacados de los diarios españoles respecto de Hamás?

H2: Siguiendo con la posición norteamericana y europea, los diarios españoles califican mayoritariamente a Hamás como un grupo terrorista.

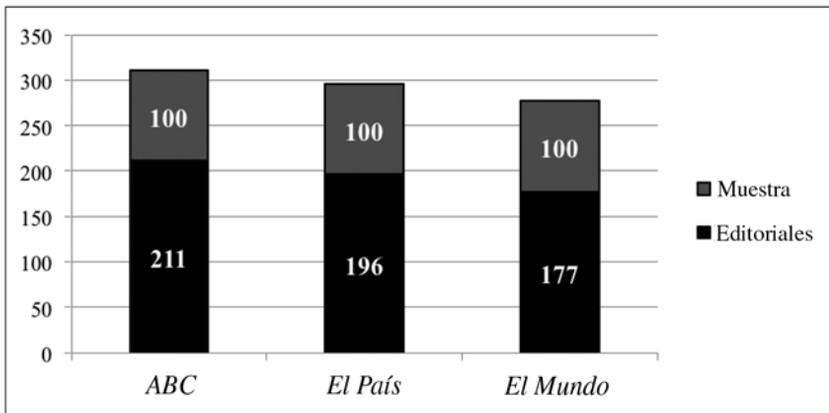
Para la realización de esta investigación se ha realizado un análisis de contenido de carácter cuantitativo, desarrollado por el académico de origen alemán Klaus Krippendorff (1990), y completado por otros autores, basado en varios conceptos básicos:

- Los datos obtenidos se exponen tal como se comunican al investigador.
- Resulta crucial resaltar el contexto de los datos.
- La obligatoriedad de dividir la realidad analizada.
- Detallar el objetivo del análisis de contenido.
- La inferencia como tarea intelectual básica.
- La validez como criterio supremo del éxito.

Para dicho análisis se han escogido los diarios *El Mundo*, *ABC* y *El País* durante el período comprendido entre el 8 de julio y 26 de agosto de 2014, por ser diarios de gran tirada nacional. Se ha elegido a la prensa por encima de otros medios de comunicación, como la radio o la televisión, basando esta decisión en la premisa de que dichos medios utilizan los editoriales de los periódicos como guía (García Luengo, 2005). Se han extraído todos los artículos, comprendidos durante las fechas señaladas, utilizando la base

de datos de *Lexis-Nexis Academic* obteniendo una población total de 584 noticias, de estas se han seleccionado 100 de cada medio, de manera premeditada, seleccionando los editoriales relativos a los 30 primeros días del conflicto, obteniendo una muestra de 300 unidades de análisis que nos dan una imagen representativa fiable de la cobertura mediática del conflicto. La búsqueda de noticias se ha realizado mediante la selección de editoriales con los términos *conflicto*, *Gaza* y *Hamás* en los motores de búsqueda. La decisión de analizar los 100 primeros editoriales de cada medio se debe a que es durante dicho período cuando más editoriales se publican (véase Gráfico 1), coincidiendo con la invasión que las FDI hicieron sobre el territorio gazatí.

Tabla 1
Número de editoriales por medio durante el conflicto de 2014



Fuente: Elaboración propia.

Por medio de la elaboración de tablas de contingencia, cuyos datos son obtenidos de un libro de codificación, el análisis cuantitativo se ha centrado en otras cuestiones relevantes para la investigación, como el apoyo o no de los diarios a la política gubernamental hebrea y el cubrimiento de noticias desde un marco conceptual episódico o temático.

En cuanto a la ficha de análisis del libro de codificación se compone de cuatro apartados principales:

- Datos de identificación básicos: para cada sujeto se identificaron los datos básicos de cada unidad de análisis como son fecha y medio.
- Categorización de Hamás como grupo terrorista: utilizando las categorías “sí”, “no” y “no aplicable”.
- Categorización de Hamás como grupo islamista: utilizando las mismas categorías que en el análisis anterior.
- Postura ante la política gubernamental israelí: analizada a partir de las categorías “a favor”, “neutral” y “en contra”.
- Marcos conceptuales utilizados: analizando si los sucesos se cubrían de forma “episódica” o “temática”.

Análisis de resultados

Una de las primeras conclusiones que subyacen de este documento es cómo, si se realiza un análisis comparativo de los anteriores conflictos de 2008-2009 y 2012, los medios españoles han realizado una cobertura similar años anteriores.

Los diarios *El País* y *El Mundo* han seguido mostrándose, en mayor o menor medida, críticos con las acciones del gobierno de Israel, haciendo especial hincapié en el drama humanitario sufrido por la población en Gaza (“El infierno de Gaza”, *El País*, 3/08/14 o “Del holocausto nazi al sionista”, *El Mundo*, 20/07/14). Por otra parte, el *ABC* ha mostrado su apoyo al gobierno hebreo, culpabilizando a Hamás del conflicto, tildándolo de grupo terrorista o bien destacando sus relaciones con otros grupos considerados terroristas, como *Yihad Islámica Palestina* o *Las Brigadas Al-Aqsa*. Si bien es cierto que, a diferencia de la cobertura de la Operación Plomo Fundido, el *ABC* publicó unos pocos editoriales destacando el desastre humanitario que había producido la acción israelí en Gaza, siendo interesante ver que dichos editoriales coincidieron con el anuncio de la Alta Comisionada de Naciones Unidas para los Derechos Humanos, Navi Pillay, de que Israel podría haber vulnerado la ley humanitaria internacional al cometer crímenes de guerra (“La ONU denuncia que los ataques de Israel contra la Franja de Gaza podrían constituir crímenes de guerra”, *ABC*, 23/07/14), aunque sin llegar a posicionarse en contra del gobierno hebreo.

Tabla 2
Actitud respecto de la política gubernamental israelí (en %)

Medio	A favor (%)	Neutral (%)	En contra (%)
<i>ABC</i>	41	59	0
<i>El País</i>	1	69	30
<i>El Mundo</i>	15	55	30

Fuente: Elaboración propia.

A partir de los resultados mostrados en la Tabla 2 podemos destacar las siguientes valoraciones. En primer lugar, los tres diarios han apostado mayoritariamente por una postura neutral ante el conflicto, respondiendo así a la pregunta principal que abrió esta investigación. Esta toma de actitud ante la política gubernamental israelí refleja los esfuerzos realizados por los diarios de no significarse, más allá de sus líneas editoriales, con ninguna de las dos partes implicadas en el conflicto. Esta realidad se debe quizá a mostrar una imagen de profesionalismo editorial ante sucesos relativos a política exterior que en la mayoría de los casos cuentan con una audiencia poco o escasamente relacionada con ellos.

No obstante, los porcentajes mostrados en la Tabla 2 nos indican claramente las tendencias de opinión de cada diario.

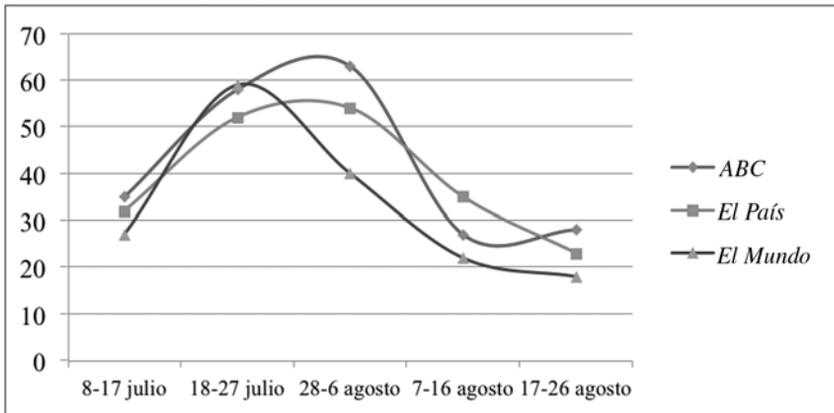
En el caso del *ABC* encontramos que el 41% de sus editoriales apoyan al gobierno israelí en sus acciones militares destacando el derecho a la autodefensa y haciendo especial mención a las acciones bélicas de Hamás (lanzamientos de morteros y túneles subterráneos) aunque, a diferencia de estudios anteriores, se tiende a mostrar una tendencia neutral especialmente en noticias relativas a bajas civiles, sobre todo menores de edad, palestinas.

El diario *El País*, históricamente crítico con el gobierno israelí especialmente desde la llegada al poder del primer ministro conservador Benjamín Netanyahu, es el diario más crítico con el gobierno hebreo (30%). Debido a su carácter internacionalista, *El País*, al igual que durante el conflicto de 2008-2009, cubre el conflicto desde el punto de vista humanitario como un asunto que concierne a la comunidad internacional (García Marín, García Luengo, Egül y Gökalp, 2009). Considera que la fuerza militar hebrea es muy superior a las capacidades ofensivas palestinas, cubriendo la invasión israelí como una medida desproporcionada.

En comparación, *El Mundo* es el diario que realiza un enfoque más realista y equilibrado del conflicto. Aunque, al igual que los otros dos diarios analizados, su postura mayoritaria es neutral (55%), el diario publica editoriales con porcentajes muy significativos de apoyo (15%) y crítica (30%) ante la política del ejecutivo de Netanyahu. En definitiva, *El Mundo* es crítico con las acciones del gobierno israelí, las que califica como desproporcionadas, aunque reconoce el derecho de autodefensa del país y la amenaza que supone el control de la Franja de Gaza por parte de Hamás para la seguridad nacional hebrea.

Como se puede observar en el Gráfico 3 la cobertura mediática respecto de la Operación Margen Protector de las FDI, comenzó, como es natural, el 8 de julio de 2014 cuando las FDI anunciaron el comienzo de la operación militar, aunque los diarios ya reportaron anteriormente diversos incidentes clave como el asesinato de tres israelíes en Gush Etzion (Cisjordania) el 12 de junio o el magnicidio de un ciudadano palestino en un bosque de Jerusalén el 2 de julio. Como se puede observar en la Tabla 2 del anterior epígrafe, fue el periódico *ABC* el que más editoriales dedicó a la cobertura del conflicto con 211 noticias, siendo a su vez históricamente el más cercano a las posturas del gobierno de Israel.

Gráfico 1
La cobertura de la Operación Margen Protector por medio (2014)



Fuente: Elaboración propia.

Siguiendo con la cobertura del conflicto, observamos que el grueso de los editoriales de los tres diarios se publicaron entre el 18 de julio y el 6 de agosto de 2014.

El aumento considerable de cobertura durante este período coincide con los ataques que causaron el mayor número de bajas durante el conflicto, de ahí que se hayan seleccionado los 100 primeros editoriales por ser los más relevantes.

Los diarios españoles dedicaron una gran cantidad de editoriales, especialmente entre el 28 de julio y 6 de agosto, coincidiendo con la ocupación terrestre de las FDI en suelo gazatí, los bombardeos a una escuela de la ONU, que dejó 17 fallecidos y más de 200 heridos, o el ataque a la central eléctrica de Gaza, que dejó según varias estimaciones al 90% de la población sin electricidad. Desde entonces, la cobertura editorial tiende a decrecer aunque no desaparece, pese a que el *ABC* vuelve a marcar un pequeño repunte, debido, quizá, a la necesidad de estudiar las implicaciones del conflicto en la esfera internacional.

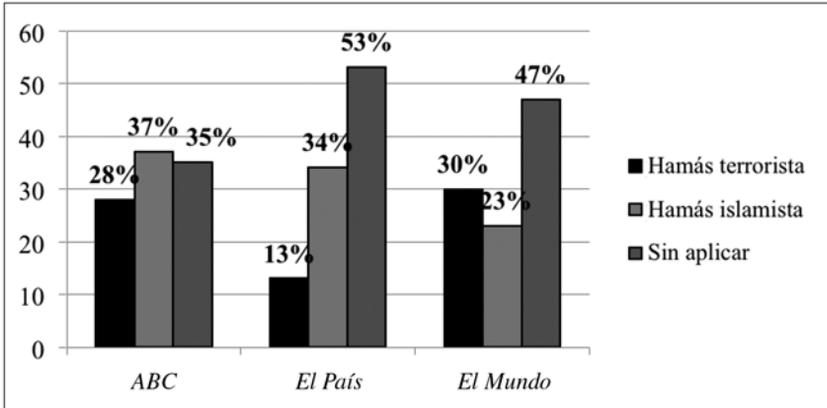
La categorización que la prensa española realizó pertinente a la organización Hamás es otro de los objetivos principales de esta investigación. La postura occidental ante las acciones de Hamás ha sido históricamente controvertida, especialmente en el caso europeo. El Departamento de Estado de Estados Unidos incluyó a la organización palestina dentro del listado de organizaciones terroristas extranjeras y ha mantenido un apoyo ideológico firme hacia el Estado de Israel. En el caso europeo, la calificación de “terrorista²” ha sufrido diversas oscilaciones y debates tanto dentro del Consejo Europeo como en el Tribunal de Justicia de la Unión Europea (TJUE). En diciembre de 2014 el TJUE anuló la decisión del Consejo de incorporar a Hamás en la lista de organizaciones terroristas por considerar que la justificación de dicha decisión no estaba suficientemente motivada. Tras el recurso de algunos Estados en julio de 2017 el TJUE volvió a incluir a Hamás en el listado. El debate en el seno de la Unión Europea respecto de la etimología del grupo palestino ha sido una cuestión que se ha trasladado tanto a la opinión pública como a los medios de comunicación.

Como se mencionó al comienzo de este apartado, la noticia política debe mostrarse desde un punto de vista ecuánime, es decir, sin mostrar preferencias políticas acentuadas. A este respecto, el Gráfico 2 muestra de forma

² Donde todavía existen vehementes debates acerca de todos los elementos que abarca el concepto.

visual la importancia de la neutralidad al calificar a una de las dos partes enfrentadas en el conflicto.

Gráfico 2
Categorización de Hamás por medio



Fuente: Elaboración propia.

Varios elementos llaman la atención: primero, que los diarios *El País* y *El Mundo* poseen una mayoría de editoriales (53% y 47%, respectivamente) que evitan calificar a Hamás, limitándose únicamente a mencionarla en el cuerpo de las noticias. Segundo, el diario *ABC*, siendo un medio históricamente partidario de las políticas israelíes, posee un significativo porcentaje (35%) en el que no aplica ningún calificativo a Hamás, muy superior a las cifras de la cobertura de la Operación Plomo Fundido de 2008-2009 (García Marín, García Luengo, Egül y Gökalp, 2009) con 7,2%.

Este cambio se puede deber a dos cuestiones. Por un lado, la necesidad de mostrar una línea editorial menos comprometida políticamente y más neutral por el intenso debate europeo respecto del carácter terrorista de Hamás. Por otro, el desastre humanitario del conflicto, siendo las bajas civiles muy superiores a la de los enfrentamientos de 2008-2009 y 2012.

El *ABC* tiende, al igual que otros medios, a evitar catalogar a Hamás en noticias que reportan bajas civiles palestinas, sobre todo en el caso de niños.

Tabla 3
Editoriales que catalogan a Hamás como grupo terrorista islamista (en %)

Medio	Frecuencia	Total	Porcentaje
<i>ABC</i>	8	65	12,30
<i>El País</i>	4	47	8,51
<i>El Mundo</i>	14	53	26,41

Fuente: Elaboración propia.

Como señala Javier Jordán (2008: 13), *la inclusión de Hamás en un análisis sobre las organizaciones terroristas de Oriente Medio puede resultar cuestionable a ojos de algunos lectores. Sin embargo en el caso de Hamás el consenso internacional sobre su carácter terrorista tiene un carácter más amplio que en el de Hezbollah*. Esto se debe a que la organización palestina se encuentra en la lista de organizaciones terroristas de Estados Unidos, Canadá, la Unión Europea y Japón. Por otro lado, los objetivos de Hamás podrían reducirse a dos metas: la destrucción del Estado de Israel y la consecuente liberalización de todo el territorio palestino y la construcción de un Estado islámico, como así establece la Carta programática de Hamás de 1988.

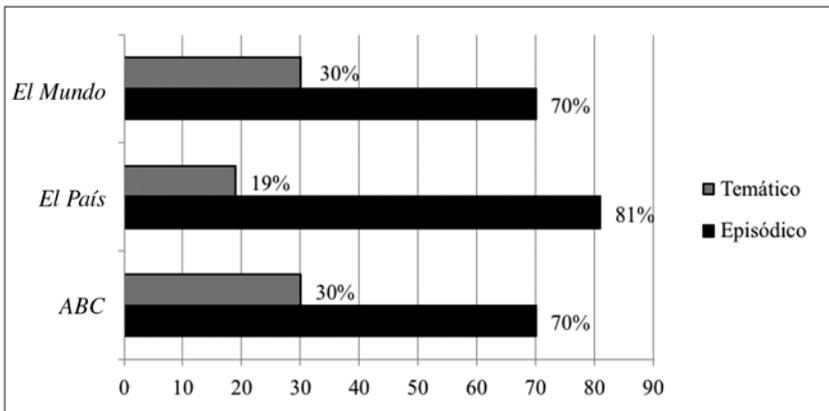
Este fuerte elemento religioso ha hecho que desde diversos sectores, tanto políticos como mediáticos, se hayan referido a Hamás como una organización islamista, donde hay que destacar también su fundación por activistas de Hermanos Musulmanes en 1987, que utiliza el terrorismo para lograr sus objetivos.

La Tabla 3 muestra uno de los aspectos más relevantes y a la vez sorprendentes de esta investigación. En primer lugar, resulta imprescindible señalar que los porcentajes mostrados en la tabla se han realizado sobre el total de editoriales en los que se ha realizado alguna categorización de Hamás ya sea terrorista o islamista. Como podemos observar, el diario *El Mundo* es el medio que más utiliza los términos compuestos de grupo terrorista islamista respecto de Hamás con 26,41% seguido del *ABC* con 12,30% y de *El País* con 8,51%.

Siguiendo la línea de los resultados obtenidos en otras investigaciones, observamos cómo *ABC* ha tendido hacia una postura menos partidista, aunque no abandona su firme carácter proisraelí, y más sobria a la hora de

conceptualizar a Hamás. Por otro lado, el resultado obtenido por *El Mundo* refleja el marcado carácter realista e internacionalista del diario, alineando su política editorial a la postura gubernamental de las principales potencias occidentales. No obstante los resultados en los tres diarios no suponen unos porcentajes de gran relevancia, sino que refuerzan las posturas y sesgos ideológicos de cada medio ante el conflicto.

Gráfico 3
Marcos conceptuales utilizados



Fuente: Elaboración propia.

Como se señaló anteriormente, la cobertura del conflicto palestino-israelí en España ha sido episódica, reduciéndose en diversos momentos puntuales, y con grandes escaladas de tensiones y considerables bajas civiles (véase los casos de los enfrentamientos de 2008-2009, 2012 y 2014). Siguiendo con esta afirmación, en el Gráfico 3 se han analizado los diferentes marcos conceptuales (Iyengar, 1991) utilizados por los tres diarios seleccionados.

Como se puede observar, los tres medios españoles han realizado una cobertura dentro de unas coordenadas de excepcionalidad con un elevado porcentaje (todos superando el 60%) de encuadres episódicos. El resultado mostrado en el Gráfico 3 muestra cómo el carácter temporal y limitado de la cobertura del conflicto se ha ido manteniendo durante el 2014, reforzando lo establecido por otros estudios anteriores. Los marcos conceptuales

temáticos, y su escaso uso, señalan que diferentes sucesos, como por ejemplo el bombardeo israelí a una escuela de la ONU de refugiados palestinos, fue reportado por los medios de comunicación españoles como un suceso más del conflicto y no como un encuadre general y temático respecto del enfrentamiento.

Conclusiones

Esta investigación ha tenido como objetivo principal la identificación de las posturas de los diarios españoles *ABC*, *El Mundo* y *El País* ante la política gubernamental del gobierno de Israel y la categorización de Hamás durante el conflicto en Gaza de 2014, también conocida como Operación Margen Protector entre los ámbitos militares israelíes. Tras la realización del análisis de contenido expuesto en el apartado 4 de este documento se pueden extraer las siguientes conclusiones.

En primer lugar, esta investigación partía de la base de que los medios de comunicación españoles se han mostrado contrarios a las acciones militares israelíes. Esta primera hipótesis no se cumple, ya que si bien es cierto que los diarios *El Mundo* y *El País* han calificado las operaciones israelíes como desproporcionadas, mostrando un considerable número de editoriales remarcando esta posición, los tres diarios han optado por una posición ideológica neutral inclinándose por una cobertura poco ideologizada, pero sin renunciar a las bases editoriales y los usos profesionales. En este sentido, hay que remarcar la postura de *ABC*, el que ha virado su posición hacia una postura más imparcial aunque, por supuesto, ha apelado al derecho de Israel de autodefenderse y no ha realizado críticas abiertas hacia el ejecutivo israelí.

Por tanto, esta primera hipótesis queda descartada al no cumplirse, aunque eso no significa que los medios no hayan exportado su visión particular concerniente al conflicto.

En segundo lugar, se realizó un análisis pertinente al tratamiento de Hamás, estimando que los diarios españoles coincidirían con las posturas de los principales actores internacionales de considerar a Hamás como un grupo terrorista. Si realizamos un análisis comparativo con el estudio de García Marín, García Luengo, Egül y Gökalp, (2009) el diario *ABC* calificó en la mayoría de sus editoriales (92,85%) a Hamás como un grupo terrorista. Observando los datos desarrollados en el análisis de resultados, los diarios españoles contienen un significativo número de editoriales donde no aplican

ningún calificativo acerca de Hamás. Por tanto, esta hipótesis al igual que la anterior también queda descartada.

No obstante, encontramos resultados muy significativos en lo referido a la categorización religiosa del grupo palestino. La prensa española ha otorgado un gran número de editoriales, en el caso del *ABC* presenta el porcentaje más alto (37%), que hablan del elemento religioso de Hamás, catalogando al grupo como una organización islamista. Estos datos pueden encontrar explicación en el intenso debate dentro de la Unión Europea que se generó respecto del carácter terrorista, que no religioso, de Hamás durante el año en el que se desarrolló el conflicto.

La cobertura del conflicto en Gaza de 2014 por la prensa española nos muestra, en primer lugar, la pluralidad y la libertad de los medios de dar su visión particular del conflicto. El carácter neutral mostrado por los tres diarios analizados y su cobertura episódica indican la necesidad de mostrarse neutrales ante un conflicto que ha polarizado en gran parte a la opinión pública no solo española, y, por otro, cómo la lejanía del conflicto y su complejidad han reducido la posibilidad de crear encuadres propios consolidados.

Por tanto, la finalidad de este documento, que deja en el aire muchas interrogantes, pretende ser una pequeña contribución empírica, dentro de las numerosas investigaciones que tratan de explicar las variables que envuelvan el entorno mediático del conflicto palestino-israelí en España.

Referencias

- Bennett, L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40 (2): 103-125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Nueva York: The Free Press.
- Berry, M. (1990). *Foreign policy and press: An analysis of the New York Times's coverage of US foreign policy*. Nueva York: Greenwood Press.
- Bruns, A. (2003). Gatewatching, not Gatekeeping: Collaborative online news. *Media International Australia Incorporating Culture and Policy. Quarterly Journal of Media Research and Resources*, 107: 31-44.
- Canavilhas, J. (2011). Del Gatekeeping al Gatewatching: el papel de las redes sociales en el nuevo ecosistema mediático. En Irigaray, F., Ceballos, D., y Manna, M. (Eds.), *Periodismo digital: Convergencia, redes y móviles*. Rosario: 3º Foro de Periodismo Digital de Rosario.

- Canel, M. J. (1999). *Comunicación política: Técnicas y estrategias para la sociedad de la información*. Madrid: Tecnos.
- Canel, M. J. (1999). *El País, ABC y El Mundo*: tres manchetras, tres enfoques de las noticias. *ZER Comunicación*, 6: 97-118.
- Chomsky, N. y Herman, E. (1988). *Manufacturing Consent: The Political Economy of the Mass Media*. Nueva York: Pantheon.
- Córdoba Hernández, A.M. (2011). El conflicto palestino-israelí visto desde España: oscilaciones y tendencias de la opinión pública. *Ámbitos*: 20.
- Donsbach, W. y Patterson, T.E. (2004). Political news journalists. En Esser, F. y Pfetsch (Eds.), *Comparing political communication: Theories, cases and challenges*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Emergui, S. (2014). Israel retira sus tropas de Gaza al inicio de la tregua con Hamás. *El Mundo*. Recuperado de <http://www.elmundo.es/internacional/2014/08/05/53e063d7268e3ebc228b456c.html>
- Entman, R. (2004). *Projections of power: Framing news, public opinion, and US foreign policy*. Chicago: Chicago University Press.
- Gamson, W.A. (1992). *Talking politics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- 92 García Luengo, O. (2005). *Política y medios de comunicación: desafección política y exposición mediática en España y su entorno europeo*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid.
- García Marín, J.; García Luengo, O.; Hakan, E., y Gölkap, E. (2009). El conflicto en Gaza: el papel de la prensa en España y Turquía. *IX Congreso de la Asociación Española de Ciencia Política y de la Administración (AECPA)*. Recuperado de https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/7853844/07.pdf?AWSAccessKeyId=AKIAIWOWYYGZ2Y53UL3A&Expires=1512169238&Signature=EwrwD9BrFxTml%2Fg4bjvxQ9%2BtGcs%3D&response-content-disposition=inline%3B%20filename%3DEl_conflicto_en_Gaza_el_papel_de_la_pren.pdf
- García Marín, J. (2011). Encuadres, Conflictos y Efectos de Agenda. *ZER Revista de Estudios en Comunicación*, 16 (31): 167-181.
- Hallin, D.C. y Mancini, P. (2004). *Comparing media systems: Three models of media and politics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Jacobs, L. (2001). Manipulators and Manipulation: Public Opinion in a Representative Democracy. *Journal of Health Politics, Policy and Law*, 26 (6): 1361-1373.

- Jordán, J. (2008). Grupos radicales en Oriente Medio. Estrategia, *capacidades y alianzas*. *Cuadernos de estrategia*, 139: 89-139.
- Iyengar, S. (1991). *Is Anyone Responsible? How Television Frames Political Issues*. Londres: University of Chicago Press.
- Kempf, W. (2002). Conflict coverage and conflict escalation. En Kempf, W. y Luostarinen, H. (Eds.), *Journalism and the new World Order Vol. II. Studying War and the Media*. Gotemburgo: Nordicom: 59-72.
- Koskenniemi, M. (1999). Between Commitment and *Cynism*: Outline for a Theory of International Law as Practice. *Collection of Essays by Legal Advisers of States, Legal Advisers of International Organizations and Practitioners in the Field of International Law* (495-523). Nueva York: Servicio de *Publicaciones* de las Naciones Unidas. Recuperado de <http://www.un.org/law/books/CollectionOfEssaysByLegalAdvisers.pdf>
- Krippendorff, K. (1990). *Metodología de análisis de contenido*. Barcelona: Paidós.
- Marín Aís, J.R. (2013). *La Unión Europea y el Derecho Internacional de los Derechos Humanos*. Granada: Tesis Doctoral Universidad de Granada.
- Rodríguez Esperanza, M.S. y Humanes, M.L. (2017). El conflicto *Palestino-Israelí* en la prensa española. La cobertura de la Operación Margen Protector en ABC y La Vanguardia. *Observatorio*, 11 (4).
- Philo, G. y Berry, M. (2004). *Bad News from Israel*. Londres: Pluto Press.
- Torres Soriano, M.R. (2011). Guerras YouTube: el impacto de las nuevas tecnologías de la información en el tratamiento mediático de los conflictos armados. *Cuadernos de estrategia*, 148: 129-157.
- Wolf, M. (1987). *Teorias da comunicação*. Lisboa: *Presença*.
- Wolfsfeld, G. (1993). Introduction: Framing Political Conflict. En Wolfsfeld, G. y Akiba A. Cohen (Eds.), *Framing Intifada: People and Media*. Norwood: Ablex Publishing: 14-29.